

UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO
CENTRO DE SELEÇÃO
PROGRAMA DE LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO/2015

CRITÉRIOS DE CORREÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO

I – ADEQUAÇÃO

- A- ao tema = **0 a 8 pontos**
- B- à leitura da coletânea = **0 a 8 pontos**
- C- ao gênero textual = **0 a 8 pontos**
- D- à modalidade = **0 a 8 pontos**

II – COESÃO – COERÊNCIA = 0 a 8 pontos

I ADEQUAÇÃO

A- Adequação ao tema

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none"> • Fuga do tema (anula a redação). 	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none"> • Mínima articulação das ideias em relação ao desenvolvimento do tema, segundo a proposta escolhida. • Uso inapropriado das informações textuais ou extratextuais. 	2
Regular	<ul style="list-style-type: none"> • Articulação limitada das ideias em relação ao desenvolvimento do tema, segundo a proposta escolhida. • Índícios de autoria. • Uso limitado das informações textuais ou extratextuais. 	4
Bom	<ul style="list-style-type: none"> • Considerações satisfatórias: exploração de algumas possibilidades de ideias entre as várias que o tema favorece, segundo a proposta escolhida. • Evidência de autoria (capacidade de organizar e mobilizar diferentes vozes e pontos de vista na construção do texto). • Uso satisfatório das informações textuais ou extratextuais. 	6
Ótimo	<ul style="list-style-type: none"> • Reflexões que levem à exploração das variadas possibilidades de ideias que o tema favorece, segundo a proposta escolhida. • Excelência no trabalho de autoria (capacidade de organizar e mobilizar diferentes vozes e pontos de vista na construção do texto). • Uso crítico das informações textuais e extratextuais. • Extrapolação do recorte temático. 	8

B- Adequação à leitura da coletânea

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none"> • Cópia da coletânea (anula a redação). • Desconsideração da coletânea. 	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none"> • Uso mínimo e/ou inapropriado das informações da coletânea. • Emprego excessivo de elementos transcritos da coletânea. 	2
Regular	<ul style="list-style-type: none"> • Uso limitado das informações da coletânea (parcial e superficial). • Uso de transcrição e/ou de paráfrases que comprometam o desenvolvimento do projeto de texto. • Leitura ingênua (não identificação de pontos de vista presentes na coletânea). 	4
Bom	<ul style="list-style-type: none"> • Uso apropriado das informações da coletânea. • Percepção de pressupostos e subentendidos. • Citação direta e indireta (paráfrase) consistente com o projeto de texto. • Leitura que demonstre a identificação de pontos de vista presentes na coletânea. 	6

	<ul style="list-style-type: none"> • Índícios de intertextualidade. 	
Ótimo	<ul style="list-style-type: none"> • Extrapolação da coletânea: relação entre as informações da coletânea e outras fontes de referência (intertextualidade e interdiscursividade). • Uso de citação direta e indireta (paráfrase) de modo a valorizar o projeto de texto. • Percepção e exploração de pressupostos e subentendidos. • Leitura crítica (relação entre informações e pontos de vista). 	8

C- Adequação ao gênero textual

Artigo de opinião

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none"> • O texto não corresponde a um artigo de opinião. 	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none"> • Ausência de projeto de texto. • Listagem de comentários sem articulação entre si. • Ausência das marcas de argumentação, de recursos persuasivos e de sustentação do ponto de vista. • Afirmações sem sustentação lógica ou fatural. • Ausência de mobilização dos aspectos enunciativos: suporte (jornal da escola); papel do locutor e do interlocutor. 	2
Regular	<ul style="list-style-type: none"> • Índício de projeto de texto. • Articulação em torno de uma ideia central. • Afirmações convergentes com sustentação lógica ou fatural. • Exposição limitada dos fatos motivadores do artigo de opinião. • Uso limitado dos recursos argumentativos e persuasivos (citação, ironia, exemplificação, negação, comparação etc.) e de sustentação do ponto de vista. • Mobilização regular dos aspectos enunciativos: suporte (jornal da escola); papel do locutor e do interlocutor. 	4
Bom	<ul style="list-style-type: none"> • Projeto de texto definido. • Apresentação e sustentação de diferentes pontos de vista. • Afirmações convergentes e divergentes com sustentação lógica ou fatural. • Exposição adequada dos fatos motivadores do artigo de opinião. • Uso adequado dos recursos argumentativos e persuasivos (citação, ironia, exemplificação, negação, comparação, depoimentos, dados, retrospectivas históricas etc.), a serviço do projeto de texto. • Mobilização satisfatória dos aspectos enunciativos: suporte (jornal da escola); papel do locutor e do interlocutor. 	6
Ótimo	<ul style="list-style-type: none"> • Projeto de texto excelente. • Discussão e reflexão sobre diferentes pontos de vista. • Uso crítico dos argumentos e contra-argumentos a serviço do projeto de texto. • Exposição excelente dos fatos motivadores do artigo de opinião. • Exploração evidente dos recursos argumentativos e persuasivos (citação, ironia, exemplificação, negação, comparação, depoimentos, dados, retrospectivas históricas etc.), com vistas ao enriquecimento do projeto de texto. • Mobilização excelente dos aspectos enunciativos: suporte (jornal da escola); papel do locutor e do interlocutor. 	8

Carta pessoal

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none">O texto não corresponde a uma carta pessoal.	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none">Ausência de projeto de texto.Listagem de comentários sem articulação entre si.Uso precário de marcas de interlocução.	1
Regular	<ul style="list-style-type: none">Indício de projeto de texto.Articulação em torno de uma ideia central.Uso limitado de marcas de interlocução.Uso limitado de recursos argumentativos e persuasivos.Recuperação limitada dos fatos motivadores da elaboração da carta (opiniões a respeito do tema).	2
Bom	<ul style="list-style-type: none">Projeto de texto definido.Apresentação e sustentação de diferentes pontos de vista.Uso apropriado de marcas de interlocução.Uso apropriado de recursos argumentativos e persuasivos.Recuperação apropriada dos fatos motivadores da elaboração da carta (opiniões a respeito do tema).	3
Ótimo	<ul style="list-style-type: none">Projeto de texto excelente.Discussão ou reflexão sobre diferentes pontos de vista.Uso de marcas de interlocução que contribuem para a construção do efeito de sentido pretendido.Uso crítico dos argumentos e contra-argumentos a serviço do projeto de texto.Recuperação evidente dos fatos motivadores da elaboração da carta (opiniões a respeito do tema) como recurso consciente de persuasão.	4

Crônica

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none">O texto não corresponde a uma crônica.	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none">Ausência de projeto de texto.Relato fragmentado de fatos.Uso precário de elementos constitutivos das sequências descritivas, narrativas e explicativas.	1
Regular	<ul style="list-style-type: none">Indícios de projeto de texto.Indícios de elementos constitutivos das sequências descritivas, narrativas e explicativas (operação com narrador, personagens, situações etc).Indícios de relato de fatos cotidianos.Indícios de progressão temporal entre os acontecimentos relatados.	2
Bom	<ul style="list-style-type: none">Projeto de texto definido.Uso adequado de elementos constitutivos das sequências descritivas, narrativas e explicativas (operação com narrador, personagens, figuratividade, situações etc).Relato apropriado de fatos cotidianos.Mobilização apropriada das diferentes vozes enunciativas (narrador, personagens) em discursos direto e indireto.Marcas de progressão temporal entre os acontecimentos relatados.	3
Ótimo	<ul style="list-style-type: none">Projeto de texto excelente.Trabalho evidente com elementos constitutivos das sequências descritivas, narrativas e explicativas (operação com narrador, personagens, figuratividade, situações etc).Relato de fatos cotidianos, oferecendo uma interpretação que revela ao leitor algo que não é percebido pelo senso comum.Extrapolação na mobilização das diferentes vozes enunciativas (narrador, personagens) em discursos direto e indireto.Organização evidente da progressão temporal, indicando posterioridade, concomitância e anterioridade entre os episódios relatados.	4

II – COESÃO – COERÊNCIA

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none">• Texto caótico (sem organização, sem sentido etc.).	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none">• Problemas recorrentes de predicação, de construção frasal, de paragrafação e de escolha lexical, constituindo uma sequência de frases desarticuladas.• Uso inapropriado da pontuação e dos elementos de articulação textual.• Problemas lógico-semânticos: tautologia, contradição, ambiguidade.	2
Regular	<ul style="list-style-type: none">• Texto com problemas acidentais de predicação, de construção frasal, de paragrafação e de escolha lexical.• Uso assistemático da pontuação e dos elementos de articulação textual.• Problemas lógico-semânticos não recorrentes como tautologia, contradição, generalização indevida, ambiguidade não-intencional.• Uso de linguagem inadequada à pessoa do locutor e/ou do interlocutor.	4
Bom	<ul style="list-style-type: none">• Domínio dos processos de predicação, de construção frasal, de paragrafação e de escolha lexical.• Uso apropriado do sistema de pontuação e dos elementos de articulação textual.• Uso apropriado de recursos lógico-semânticos: inferência, ambiguidade intencional, referências compartilhadas, generalização pertinente etc.• Uso de linguagem adequada à pessoa do locutor e/ou do interlocutor.	6
Ótimo	<ul style="list-style-type: none">• Excelente domínio dos processos de predicação, de construção frasal, de paragrafação e de escolha lexical.• Uso figurativo-estilístico das variedades linguísticas.• Domínio do sistema de pontuação e dos elementos de articulação textual.• Uso consciente de recursos lógico-semânticos: inferência, ambiguidade intencional, referências compartilhadas, generalização pertinente etc.• Uso de linguagem adequada à pessoa do locutor e/ou do interlocutor, de modo a valorizar o tipo de interação estabelecida.	8